

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 28.09.2021 г. № 3

О присуждении Михайлову Игорю Феликсовичу, гражданину Российской Федерации ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Когнитивные основания социальности» по специальности «09.00.01 — Онтология и теория познания» принята к защите 17 июня 2021г., протокол заседания № 2 диссертационным советом Д.002.015.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/НК от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Михайлов Игорь Феликсович, 29 декабря 1961 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Социокультурная детерминация активности субъекта познания» защитил в 1991 году в диссертационном совете Д 053.05.72, созданном на базе Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, работает старшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе теории познания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный консультант — доктор философских наук, академик РАН **Лекторский Владислав Александрович**, главный научный сотрудник сектора теории познания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Алексеев Андрей Юрьевич, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник кафедры философии и методологии науки философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»;

Барышников Павел Николаевич, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры исторических, социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет»;

Винник Дмитрий Владимирович, доктор философских наук, профессор департамента гуманитарных наук Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА — Российский технологический университет», кафедра гуманитарных и общественных наук, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гуманитарных и общественных наук Института технологий управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА — Российский технологический университет», доктором психологических наук, доцентом, академиком РАО И. В. Гайдамашко, указала, что диссертация Михайлова Игоря Феликсовича «Когнитивные основания социальности» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований осуществлено решение важной научной проблемы, имеющей значение для онтологии и теории познания, и соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 — Онтология и теория познания.

Соискатель имеет **60 опубликованных работ**, в том числе по теме диссертации опубликовано 55 работ, 33 из которых изданы в журналах, рекомендованных ВАК, 15 – в периодических научных журналах, индексируемых Web of Science и Scopus. Всего в рецензируемых научных журналах соискателем опубликовано 48 работ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Михайлов И. Ф.* Человек, сознание, сети. Москва: ИФРАН, 2015. 196 с. (12,5 а. л.)

В монографии рассматриваются вопросы философского понимания человека как существа мыслящего и свободно поступающего. Формулируются концепции коммуникативного функционализма как основы понимания мышления и сетевого общества как основы исследования социальных взаимодействий. В этой же связи рассматриваются общие проблемы философии сознания и искусственного интеллекта.

2. *Mikhailov I. F.* The Proper Place of Computations and Representations in Cognitive Science // Automata's Inner Movie: Science and Philosophy of Mind / под ред. S. S. G. Manuel Curado.: Vernon Press, 2019. С. 329–348. (1,0 а. л.)

В авторской главе монографии, подготовленной международным

коллективом авторов, показывается, что концепции вычисления и репрезентации играли фундаментальную роль в когнитивной науке с момента ее зарождения в середине прошлого века. Критикуются слабые места антикомпьютериалистских или «посткогнитивистских» направлений, а также символического подхода первой волны когнитивизма. В качестве альтернативы предлагается концепция «слабого» компьютеризма.

3. Михайлов И. Ф. Вычислительный образ науки // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2020. Т. XVII. № 3. С. 81–88. (1 а. л.)

В статье обосновывается точка зрения, согласно которой вычислительные процессы в природе могли бы выступить онтологическим и методологическим основанием когнитивных (нейро)наук. Анализируются некоторые контраргументы против этой позиции. Рассматриваются онтологические и методологические особенности вычислительного подхода в научном познании и показывается, как, благодаря этим особенностям, такой подход может помочь преодолеть ограничения традиционного номологического образа науки в исследовании сложных самоорганизующихся систем.

4. Михайлов И. Ф. Когнитивные вычисления и социальная организация // Вопросы философии. 2020. № 11. С. 125–128. (0,2 а. л.)

В статье делается попытка определить, какая именно из существующих концепций вычислений релевантна задаче построения вычислительной социальной науки, предлагается собственное определение вычисления и вычислительной системы. Также рассматриваются методологические проблемы «натурализации» вычислений, определения механизма нарастания сложности и иерархичности естественных (в частности, социальных) вычислительных систем.

5. Михайлов И. Ф. Социальная онтология: время вычислений // Вестник Томского Государственного университета. Философия. Социология. Политология, 2020, №55, С. 36–46 (0.7 а. л.)

Статья представляет собой вклад в дискуссии о методологической специфике социального знания. Показывается, что применимость точных научных методов к социальным дисциплинам сильно зависит от выбранной концепции социальной реальности, т. е. от социальной онтологии. В статье критически оценивается онтологическая позиция Тони Лоусона и предлагается вычислительный подход к социальной онтологии, который должен устранить некоторые внутренние противоречия реалистической концепции Лоусона.

6. Mikhailov, I. F. Inference and Representation: philosophical and cognitive issues // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya, sotsiologiya, politologiya. 2020. № 58. – С. 34-46. (1 а. л.)

В статье сделана попытка выявить некоторые важные и параллельные тенденции, происходящие в философии и когнитивной науке в последние

десятилетия. Показано, что противопоставление восприятия и концептуального вывода основано на приверженности многих авторов унаследованным логически детерминированным методам, в то время как исследуемая реальность является в основном стохастической. Анализируется концепция «предиктивного процессинга», основанной на принципе минимизации «свободной энергии» и представлении о генеративных моделях, которые способны обновляться в соответствии с данными восприятия. Автор сопоставляет этот подход с философским инференциализмом, отстаиваемым Робертом Брэндомом.

7. *Михайлов И. Ф.* Прошло ли время философии? // Вопросы философии. 2019. № 1. С. 15–25. (1 а. л.)

В статье через частичный пересмотр расхожих представлений о структуре научного знания определяется законная сфера применения профессиональных компетенций философов. Выделяется ранее в целом игнорируемый элемент – научные онтологии, или концептуальные схемы. Утверждается логическая независимость научных онтологий от теоретического и эмпирического компонентов науки. Выбор той или иной онтологии рассматривается как свободный выбор и творческий акт ученого, влияющий на конкурентные преимущества предлагаемой теории. Анализ и критика научных онтологий предлагается в качестве легитимной сферы приложения философских компетенций, наряду с метаонтологией – нормативной дисциплиной, трактующей возможности и правила построения предметных онтологий.

8. *Михайлов И. Ф.* Восприятие, логика и множественность рациональных репрезентаций мира // Философские науки. 2019. Т. 62. № 7. С. 37–53. (1 а. л.)

В статье исследуется возможность понимания восприятия как многоуровневой обработки информации, методологическая роль понятия репрезентации и соотношение нейродинамических структур и субъективного опыта. Показывается, что, во-первых, подлинная рациональность мышления заключается не в следовании имманентным ему правилам, а в направленности мыслительных и шире - когнитивных — операций на оптимизацию каких-либо показателей когнитивной или моторной системы, важных для выживания и адаптации. Кроме того, эта рациональность многовариантна, и выбор между вариантами часто слабо детерминирован или вообще случаен. Во-вторых, на материале известных экспериментов показано, что большинство людей не следует явно декларируемым логическим правилам в решении даже логических или математических задач, и тем не менее есть основания считать их поведение рациональным.

9. *Mikhailov I. F.* Computational Knowledge Representation in Cognitive Science // Epistemology and Philosophy of Science. 2019. Vol. 56. No. 3. P. 138–152. (1 а. л.)

Гипотеза, отстаиваемая в этой статье, состоит в том, что знания порождаются не только отдельным вычислительным устройством, например мозгом, но

также и системой социальной коммуникации, которая, в свою очередь, может быть представлена в качестве своего рода суперкомпьютера, имеющего архитектуру параллельной сети. Следовательно, правдоподобное описание производства и обмена знаниями должно опираться на некоторую математическую теорию социальных вычислений, а также теорию естественных, особенно нейронных, вычислений.

10. Михайлов И. Ф. Кант и вычисления: как меняется со временем философия психологии // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2019. Т. XVI. № 3. С. 143–151. (1 а. л.)

В статье исследуется эволюция философских взглядов на предмет психологии от Канта до наших дней. Показывается, что история этой науки может быть схематически описана как переход от субстанциализма — представления об особых психических сущностях как предмете психологии — через его прямолинейное отрицание в бихевиоризме к функционалистскому пониманию психических явлений как вычислительных операций. Обосновываются общие принципы вычислительного подхода к психике. Показывается, что как психическая, так и социальная реальность должна исследоваться на основе модели распределённых вычислений. Обосновывается необходимость разработки общей теории естественных и социальных вычислений, расширяющей тьюрингову модель.

11. Михайлов И. Ф. Репрезентации в науках о человеке: время переосмысления // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2019. Т. 53. № 2. С. 297–307. (1 а. л.)

В статье рассматривается история понятия репрезентации в когнитивных науках. Показывается, что полный отказ от понятия репрезентации в некоторых направлениях означает шаг назад к традиционному естествознанию с его слабой способностью объяснения когнитивных явлений, в то время как сильный репрезентационализм, тесно связанный с когнитивным классицизмом, чреват парадоксами и трудно интерпретируется на эмпирическом материале. Напротив, умеренный или слабый репрезентационализм исходит из того, что в сложных вычислительных системах одни процессы репрезентируются в других. Поэтому понятие репрезентации представляет операциональную ценность для когнитивных наук, но при этом не может быть универсальным ключом для когнитивных или философских проблем.

12. Михайлов И. Ф. Могут ли люди мыслить по-разному? // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 27–34.

Статья представляет собой полемику против представлений о разных когнитивных принципах у разных культур. Показывается, что логическое следование всегда имеет теоретико-множественную природу. Вскрываются некоторые уязвимости в идее особых когнитивных интуиций, лежащих в основе неевропейских языков и их предполагаемых «логик». Показывается, что и арабская, и европейская логика основаны на интуиции существования объектов, классов объектов и отношений между ними.

13. Михайлов И. Ф. Философские проблемы моделирования мультиагентных систем // *Философские науки*. 2018. № 12. С. 56–74. (1 а. л.)

В статье исследуются философские аспекты теории и практики создания мультиагентных систем (МАС), эмулирующих сложное эмерджентное поведение множества агентов на основе различных механизмов обратной связи. Поскольку МАС представляют собой вычислительные системы, в статье рассматривается общая теория вычислений и их онтологический статус; определяется, каким образом вычислительные процессы формируют правилосообразные системы, состоящие из множества когнитивных агентов; делаются правдоподобные предположения относительно закономерностей эволюции таких систем в естественных и искусственных условиях. Особое внимание уделяется гипотезе ограниченной рациональности агентов или, что то же самое, их когнитивной ограниченности. Полученные результаты дают дополнительные аргументы в пользу известного философского тезиса: высшие когнитивные способности определяются и объясняются сложной социальной организацией их носителей.

14. Михайлов И. Ф. Квалиа, репрезентации и магия философских комнат // *Философия науки и техники*. 2018. Т. 23. № 2. С. 73–88. (1,2 а. л.)

В статье приводятся аргументы против антифизикалистской интерпретации квалиа, восходящей к знаменитой «комнате Мэри» Фрэнка Джексона. Показывается, что сильный репрезентационализм в философском понимании квалиа нерелевантен, а слабый репрезентационализм лишен необходимой объяснительной силы. В любом случае в феноменальных субъективных образах усматривается нерепрезентативный «остаток», который играет важную каузальную или функциональную роль в человеческих восприятиях. В то же время умеренный репрезентационализм уместен и перспективен в рамках когнитивной науки. Однако в таком виде это понятие уже не претендует на роль универсального ключа для философских загадок, и его «импорт» в философию предполагает отказ от интенциональной интерпретации репрезентативного характера квалиа.

15. Михайлов И. Ф. Онтологии сознания в философии и когнитивных науках // *Личность. Культура. Общество*. 2017. Т. XIX. № 3–4 (95–96). С. 87–101. (1 а. л.)

В статье сравниваются онтологии сознания в философии и в бурно развивающемся комплексе когнитивных наук, с тем чтобы определить перспективы дальнейшей интеграции наук о человеке. Кратко обсуждается эпистемологическая природа онтологических презумпций и различия между философскими и научными онтологиями. Философские онтологии сознания укрупнённо подразделяются на субстанциалистские и функционалистские. Обосновываются преимущества коммуникативного функционализма. Подробно анализируются компьютерно-коннекционистский, коннекционистский и «воплощённый» подходы в когнитивных науках. В статье делается предположение, что коннекционизм, также основанный на сетевой онтологии

сознания, имеет лучшие перспективы в направлении интеграции когнитивных наук с социальными.

16. Михайлов И. Ф. К общей онтологии когнитивных и социальных наук // Философия науки и техники. 2017. № 2. С. 103–119. (1,1 а. л.)

В статье обосновывается предположение, что любая наука, помимо теоретического и эмпирического компонента, опирается на специфическую онтологию — представление о множестве типовых объектов, на которых интерпретируются аксиомы и теоремы теории. Специфические трудности когнитивных и социальных наук, как показывается в статье, связаны не с недостатком хороших формализмов, а с отсутствием эффективно работающих онтологий. Рассматриваются общие онтологические концепции, предложенные Аристотелем в «Категориях» и «Метафизике», а также Л. Витгенштейном в «Логико-философском трактате». Рассматривается понятие метаонтологии, которая делает возможными предметные онтологии конкретных наук. Наиболее близкой к метаонтологическому идеалу оказывается «сетевая» онтология, предполагающая для каждой предметной области существование элементарных объектов, все свойства которых сводятся к отношениям. Она предлагается автором в качестве варианта общей онтологии когнитивных и социальных наук, которая могла бы способствовать их междисциплинарной интеграции.

17. Михайлов И. Ф. Философские и когнитивные аспекты осознанных психических состояний личности // Личность. Культура. Общество. 2016. Т. XVIII, №91–92. С. 67–74.

В статье подвергается критике информационный и репрезентационалистский подходы к проблеме осознанных психических состояний, приводятся концептуальные и эмпирические аргументы в пользу понимания мозга как сложной динамической машины, причинно обуславливающей поведение, в то время как интенции и значения возникают как эмерджентные эффекты социокультурных систем. Степень осознанности явлений сознания соответствует степени интегрированности нейродинамических процессов в мозге.

18. Михайлов, И. Ф. К гиперсетевой теории сознания // Вопросы философии. 2015. № 11. С. 87–98.

В статье обосновывается сетевой подход к когнитивной и социальной реальности. Интерфейсом между мозгом и обществом выступает язык. Сетевая парадигма имеет все основания претендовать на роль трансдисциплинарной методологии, применяемой в исследовании сознания и общества. Она не является философской теорией в строгом смысле, поскольку вместо концептуального анализа предлагает некую “сетевую онтологию”. Однако эту онтологию можно рассматривать как нестандартную стратегию концептуального анализа.

19. Михайлов И. Ф. Искусственный интеллект» как аргумент в споре о сознании // Эпистемология и философия науки. 2012. №2. С. 107–122

В статье рассматривается история и теория искусственного интеллекта в

контексте философских дискуссий о сознании и мышлении на Западе и в России. Метод мысленного эксперимента позволяет автору сформулировать и защитить концепцию коммуникативного функционализма в философской рефлексии сознания и его функций.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию поступили отзывы:

1. Официального оппонента, доктора философских наук А. Ю. Алексеева

В положительном отзыве указывается, что диссертационное исследование вписывается в современные междисциплинарные исследования искусственного интеллекта. Важность работы, по мнению оппонента, определена стратегией построения т. н. общего искусственного интеллекта, а её народно-хозяйственная значимость подчеркивается прямым соответствием Указу Президента Российской Федерации № 490 от 10 октября 2019 г. «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Научная новизна исследования усматривается оппонентом в выработке комплексной методологии междисциплинарной интеграции научных направлений, исследующих когнитивные основания человеческой социальности; в разработке концептуальной схемы, позволяющей применять однородные формальные средства для описания когнитивных и социальных явлений; в демонстрации применимости вычислительных процессов в исследовании биологических, когнитивных и социальных систем; во введении в отечественный научный оборот проблематики, широко обсуждаемой в многочисленных зарубежных публикациях по философским проблемам когнитивных наук и искусственного интеллекта.

Вместе с тем, оппонентом высказаны следующие замечания:

1. Не совсем понятна роль т. н. «рабочей гипотезы» диссертационной работы, которая сформулирована во Введении, с. 10–11. В её формулировке, по мнению оппонента, присутствуют сомнительные термины и квантификаторы — «архитектура вычислительных процессов», «некоторая общность», — а также недоказуемые метафоры.
2. Автор иногда бывает чересчур категоричным, представляя в качестве противоречивых контрарные утверждения. Так, он видит противоречие между феноменологической и редукционистской установками, тогда как, по мнению оппонента, можно говорить, как минимум, ещё и о версиях нефеноменологического антиредукционизма (Х. Патнэм).
3. Автор игнорирует первоисточники машинного функционализма, ссылаясь на незначительную работу (с. 48), в которой ошибочно указывается, что машинный функционализм — это программа бихевиоризма, впервые предложенная в работе Х. Патнэма 1967 г.

4. В обзоре коннекционизма И. Ф. Михайлов не нашёл места для машины Корсакова.
5. Оппонент, опираясь на цитату из текста диссертации, полагает, что диссертант рассматривает «алгоритмичность» и «вычислимость» как синонимы, что, с его точки зрения, не совсем корректно.

А. Ю. Алексеев делает вывод, что выполненное И. Ф. Михайловым диссертационное исследование является завершённой научно-квалификационной работой, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, полностью соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

2. Официального оппонента, доктора философских наук П. Н. Барышникова

В положительном отзыве указывается, что диссертационное исследование вводит в научный оборот ряд новых понятий и объемный библиографический аппарат различных по тематике и дисциплинарной принадлежности источников, 60% которых — на английском языке, по актуальным философским проблемам когнитивных, компьютерных и социальных наук. Оппонент отмечает новаторские теоретико-методологические позиции соискателя, связанные с идеей синтеза трех подходов: лингвофилософской теории Л. Витгенштейна, элиминативизма Д. Деннета и теории когнитива К. В. Анохина. Он также обращает внимание на данный в диссертации анализ теории функциональных систем и теории предиктивного процессинга, их продуктивной математической оснащённости и формализуемости.

Диссертация представляется оппоненту полноценным исследованием комплекса проблем вычислительной философии когнитивных наук. Он отмечает тщательную документированность и логичность изложения материала. Он называет работу наиболее полным анализом «концептуальных форм влияния компьютерной метафоры на философские теории» (с. 6), отмечает высокий уровень теоретического обсуждения проблем и высокую междисциплинарную квалификацию диссертанта в области современной аналитической философии, нейрофизиологии, компьютерных наук, биологии, логики, лингвистики.

Высказаны следующие замечания:

1. Не в полной мере раскрыта роль языка как «интерфейса», «связывающего нейронную сеть материи мозга и сетевые системы социального взаимодействия» (там же). В частности, оппонент считает, что диссертант (а) не в полной мере раскрыл роль языка в формировании двунаправленной причинности в отношении сетевых слоёв, и (б) не указал конкретную вычислительную модель языка,

преобразующую ментальное в социальное.

2. Представляется «недостаточно проработанной связь данных, информации и материального субстрата в реализации параллельных распределенных вычислений, протекающих в когнитивных и социальных процессах» (там же).
3. Недостаточно обоснован вывод о глубинной взаимосвязи телесной организации индивида с когнитивными процессами.
4. Автор при описании объектов и процессов приписывает вычислительные свойства самим объектам.
5. В некоторых случаях имеет место эклектичность изложения и отклонение от стилистических норм научного текста.

П. Н. Барышников заключает, что диссертация И. Ф. Михайлова выполнена на актуальную тему и представляет собой самостоятельное, завершенное научно-квалификационное исследование, обладающее научной новизной, теоретической значимостью, практической ценностью и соответствует критериям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013г., а ее автор – Михайлов Игорь Феликсович, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

3. Официального оппонента, доктора философских наук Д. В. Винника

В положительном отзыве указывается, что диссертационное исследование является солидным вкладом в современную философию когнитивных наук, так как решает крупную проблему — детерминации свойств социальности со стороны вычислительных структур когнитивных процессов. Автор распространил вычислительный подход когнитивных наук и философии сознания на область социальных процессов, основываясь на компьютерной метафоре и номиналистической онтологии. Работа, по мнению оппонента, проливает свет на малознакомые отечественному читателю данные когнитивных наук и на их философское значение в изложении автора. Диссертация вводит в оборот новые понятия, что соответствует уровню диссертационного исследования. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, по словам оппонента, носит достоверный характер.

Высказаны следующие замечания:

1. По мнению оппонента, автор избыточно увлекается конструированием собственной иерархии онтологий, включающих «онтологию», «метаонтологию», «сетевую онтологию», «философскую онтологию» и пр.
2. Формулировка положения о необходимости общей онтологии когнитивных и социальных наук в форме модальности долженствования вряд ли стоит считать уместным.
3. Оппонент не видит достаточных оснований считать, что объяснительный потенциал оценки различных сетевых свойств

(связности, плотности, скорости и т. п.) «позволит успешно редуцировать психологические и социальные свойства до той степени полноты, которая позволяет говорить о единой науке» (с. 5).

4. По мнению оппонента, определение когниции, данное диссертантом, позволяет предположить, что он не считает восприятие и мышление «ментальными процессами».
5. Оппонент считает неверным утверждение диссертанта, что нельзя привести пример социального взаимодействия, не использующего когнитивные способности, и приводит такой пример.
6. Оппонент отмечает наличие в тексте лингвистически тяжеловесных фрагментов и непрояснённых метафор.
7. Оппонент считает неуместной ссылку на теорему Гёделя на с. 141 диссертации.
8. В диссертации, по мнению оппонента, недостаточно ясно проработана концепция естественных вычислений.
9. Оппонент считает неуместным упоминание тезиса автора о научных, т. е. предметных, онтологиях в заключении, поскольку он не имеет отношения к предметному содержанию работы.
10. По мнению оппонента, автор указывает на различия цифровых и аналоговых вычислений, тогда как понятие аналоговых вычислений в данном контексте весьма уместно, т. к. они «представляют собой не дискретный физический процесс» (с. 10).

Тем не менее, Д. В. Винник подчёркивает, что высказанные замечания «ни в коей мере не снижают высокой оценки диссертации» (там же). Он делает вывод, что диссертация «Когнитивные основания социальности» соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Михайлов Игорь Феликсович, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

4. Ведущей организации ФГБОУ ВО «МИРЭА — Российский технологический университет», кафедра гуманитарных и общественных наук Института технологий управления

В положительном отзыве отмечается, что диссертация И. Ф. Михайлова представляет собой творческое, самостоятельное, завершённое научное исследование, обладающее внутренним единством. Диссертацию характеризует логичность, последовательность изложения. Диссертант использует значительное число источников, методологических подходов, при этом блестяще демонстрируя свое умение работать в междисциплинарных средах.

Высказаны следующие замечания:

1. В диссертации уделено крайне мало внимания вопросу о строгих критериях различения онтологических и теоретических высказываний.
2. Диссертация не даёт чёткого ответа на вопрос: каковы пределы

применения вычислительного подхода к исследованию социальности и культуры?

3. Соотношения понятий когнитивности и когниции нуждается в более обстоятельном анализе.

Ведущая организация делает вывод, что диссертация Михайлова Игоря Феликсовича «Когнитивные основания социальности» соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной научной сфере, наличием публикаций в соответствующей области исследований, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность работы:

Алексеев Андрей Юрьевич – специалист в области современных философских исследований человеко-машинных систем, развивающихся в цифровую эпоху, искусственного интеллекта и нейрофилософии, философии информационных процессов.

Барышников Павел Николаевич – специалист в области лингвистики, философии искусственного интеллекта и вычислительных моделей сознания.

Винник Дмитрий Владимирович – специалист в области философии сознания и философии когнитивных наук, автор ряда работ по философии сознания, квантовых и коннекционистских теорий сознания и социальной феноменологии.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что на кафедре гуманитарных и общественных наук Института технологий управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА — Российский технологический университет» ведутся исследования по философии когнитивных наук, искусственного интеллекта и мультиагентных технологий.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана общая онтология социальных и когнитивных наук;

предложены оригинальные концепции коммуникативного функционализма и «слабого» компьютеризационизма;

доказана применимость и продуктивность вычислительного подхода в когнитивных и социальных науках;

введены в отечественный научный оборот концепции предиктивного процессинга, механической интерпретации вычислений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

показана особая эпистемологическая роль научных онтологий;

доказано, что высшие когнитивные способности человека, такие как рациональное мышление, являются функциями социальной метасети;

поставлена проблема когнитивной детерминации социальности и

предложено её возможное решение;

предложены оригинальные концепции *коммуникативного функционализма* и *коммуникативной интенциональности* в философии сознания;

показано, что проблемы интенциональности, субъективного опыта и самосознания не являются непреодолимыми препятствиями для научного изучения и искусственного моделирования сознания;

раскрыто философское значение дискуссий вокруг вычислительных подходов в конкретных науках.

предложена метасетевая теория когнитивных способностей человека;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован статистический подход к когнитивным репрезентациям;

изложены идеи основных парадигм когнитивной науки XX–XXI вв.;

раскрыты противоречия и ограниченности «сильных» компьютерно-анализаторских и антикомпьютерно-анализаторских подходов;

изучены связи смены парадигм в когнитивной науке с идеями в области математики и философии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что в результате исследования появились условия для ускоренного развития комплекса когнитивных и социальных наук. Полученные результаты могут быть использованы во всех направлениях деятельности, связанных с повышением качества человеческого капитала, качества жизни и социальных институтов, а также с повышением общественной безопасности. Идеи и результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов философии, истории и философии науки, психологии и социологических дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования выявила что благодаря поддержке РГНФ (проект №15-03-00417) и РФФИ (проекты 13-06-00878 А и №18-011-00316 А) диссертантом была разработана теоретико-методологическая основа междисциплинарной интеграции когнитивных и социальных наук. Эта рабочая рамка представляет собой синтез нейросетевого подхода в когнитивных науках и сетевой концепции общества, что формирует единую «сетевую» онтологию для когнитивных и социальных наук и принципиально позволяет использовать один и тот же формальный аппарат, осуществляя «сквозные» социально-когнитивные исследования. Выполнение указанных проектов позволило корректно сформулировать эту концепцию на философско-методологическом уровне. Достоверность подтверждается также тем фактом, что результаты работ по указанным проектам были позитивно оценены экспертами фондов как находящиеся в соответствии с результатами, полученными другими авторами в России и за рубежом.

Личный вклад соискателя состоит в

- разработке комплексной философской методологии интеграции

когнитивных и социальных дисциплин на основе идеи универсальной применимости сетевых вычислений

- философском обосновании возможности экстраполяции категориального аппарата когнитивных наук на область социальных процессов
- разработке номиналистической онтологии в качестве основы для социокогнитивных теорий
- формулировании «слабых» версий компьютеризации и репрезентационализма в качестве методологических оснований когнитивной науки
- философской оценке методологии мультиагентных систем для анализа социальных вычислений
- обосновании теоретико-познавательного значения определения вычислительных процессов как процессов алгоритмических, включающих репрезентации
- обосновании введении понятия *термодинамической стоимости вычислений* как критерия их эффективности
- методологическом обосновании концепции *метасети* со взаимозависимыми уровнями исполнения вычислений
- введении понятия *социальных примитивов* как единиц вычислительной архитектуры социальной сети.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы и высказаны следующие критические замечания:

1. В диссертация И. Ф. Михайлова недостаточно ясно определено понимание им проблемы вычислимости в связи с интерпретацией теоретических основ машины Тьюринга и многообразием её вариантов.
2. Понятие номиналистической метаонтологии нуждается в уточнении.
3. Как в контексте вычислительного подхода звучала бы платоновская проблема идеального государства?
4. Соотносит ли соискатель свою социальную концепцию с концепцией Лумана?
5. Что такое «предиктивный процессинг» и «свободная энергия»?
6. Чем в рамках этой концепции человеческое общество отличается от сообществ животных?
7. Есть ли что-то, что отличается от вычисления?
8. Предложенная онтология не охватывает сферу природы.
9. Четвёртое положение, выносимое на защиту, не учитывает решения задач и мысленные эксперименты.
10. К тезису об обществе как когнитивном расширении мозга нужно относиться осторожно, он может не оправдаться в практическом воплощении.
11. Научное творчество и озарение нельзя объяснить вычислениями или свести к ассоциациям.

Соискатель И. Ф. Михайлов в ответном слове ответил на задаваемые ему в

ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию, обосновал выбор источников, свой исследовательский подход и мотивацию.

На заседании 28 сентября 2021 года диссертационный совет принял решение за разработку новаторских теоретических положений в области философии сознания, когнитивных наук и искусственного интеллекта, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также за ввод в отечественный научный оборот большого объема научных концепций и результатов зарубежных исследований, имеющих важное теоретическое и практическое значение, за разработку новых методологических и теоретических подходов, внедрение которых внесёт значительный вклад в философское осмысление когнитивных проблем, присудить Михайлову И. Ф. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 12, против - 5, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя

диссертационного совета

доктор философских наук

И. К. Лисеев



Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат философских наук

М. А. Пилюгина

28.09.2021